



Svend Henry Drøscher  
Autorisationsnummer: 2014-563

## Afgørelse

17. november 2022

Psykolognævnet har modtaget tre henvendelser om dit faglige virke i tre forskellige sager og oprettet én sag af egen drift om dit faglige virke. Det drejer sig om j.nr. 20-50537, 21-21130, 22-25724 og 22-26972.

J.nr. 20-50537, 21-21130,  
22-25724 og 22-26972

Psykolognævnet har nu afgjort sagerne.

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Resultatet er:

Tel +45 3341 1200

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit virke i de fire sager.

Det betyder, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i sagerne, og at du ikke har udvist omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringerne i sagerne. Du har dermed i væsentligt omfang ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i de fire sager.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Psykolognævnet har udfærdiget én samlet afgørelse om vurderingen af dit faglige virke i alle fire sager.

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Vivi Sønderkov Møller  
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

## **Begrundelse for afgørelsen**

I sagen med j.nr. 20-50537 har du udfærdiget en erklæring om et tillæg til en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] og [person 2] efter opdrag fra [opdrags giver 1]. Erklæringen er dateret den 27. oktober 2020. Sagen er oprettet på baggrund af henvendelser modtaget fra henholdsvis [henvender 1] og [person 1].

I sagen med j.nr. 21-21130 har du udfærdiget en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse af [person 3] dateret den 24. juni 2020 og en erklæring om en tilknytningsundersøgelse af børnene [barn 1] og [barn 2], dateret den 25. maj 2020, som begge er foretaget efter opdrag fra [opdrags giver 2]. Sagen er oprettet på baggrund af en henvendelse fra [opdrags giver 2].

I sagen med j.nr. 22-25724 har du udfærdiget to erklæringer om forældrekompetenceundersøgelser af [person 4] og [person 5] dateret den 31. oktober og 2. november 2021 samt en børnepsykologisk undersøgelse af [barn 3] dateret den 31. oktober 2021, som alle er foretaget efter opdrag fra [opdrags giver 3]. Sagen er oprettet på baggrund af en henvendelse fra [person 4].

I sagen med j.nr. 22-26972 har du udfærdiget tre erklæringer efter anmodning fra [person 6] i form af en erklæring om en personlighedsundersøgelse af [person 6] dateret den 14. august 2020, en erklæring om en vurdering af udvikling, trivsel og tilknytning hos hendes barn, [barn 4], dateret den 27. maj 2020 samt en udtalelse dateret den 6. november 2020 om din vurdering af en forældrekompetenceundersøgelse foretaget af en anden autoriseret psykolog. Sagen er oprettet af Psykolognævnet af egen drift.

### *Sådan vurderer Psykolognævnet sagerne*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke i sagerne, og at du ikke har udfærdiget erklæringerne i de fire sager med omhu og uhildethed.

Det er Psykolognævnets vurdering, at dit faglige virke i de fire sager dermed ikke lever op til det, der forventes af en autoriseret psykolog.

### *Hvad er afgørende for sagerne*

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på nedenstående forhold, der gør sig gældende for erklæringerne i alle fire sager.

### Mangelfuld redegørelse for undersøgelserne

Erklæringerne om de undersøgelser, du har foretaget i de fire sager, indeholder ikke en psykologfaglig redegørelse herfor, og erklæringerne er ustruktureret i deres opbygning. Erklæringerne er desuden svære at læse som følge af, at redegørelser for testresultaterne fylder en stor del af erklæringerne.

Det er nævnets vurdering, at der ikke er redegjort for rammerne for observationerne og samtalerne, herunder hvor mange der har været afholdt og varigheden heraf.

Der er ikke redegjort for de valgte tests, herunder begrundelserne for valget af de konkrete tests, under hvilke rammer de forskellige tests er gennemført, og hvilke faglige overvejelser du har gjort dig om at fravige sædvanlig praksis i forbindelse med testningen.

Der er hverken redegjort for dine kliniske indtryk, for dine vurderinger af observationer, samtaler og testresultater eller for dine faglige overvejelser.

Det er dermed ikke muligt at se i erklæringerne i de konkrete sager, hvad der har været præmisserne for hver undersøgelse.

### Mangelfuld inddragelse af sagsakter

Det fremgår af sagerne, at du læser sagsakterne som det sidste i undersøgelserne.

Efter Psykolognævnets opfattelse er det udtryk for manglende omhu og samvittighedsfuldhed.

Sagsakterne bidrager til at give undersøgeren en forståelse af de undersøgte situation og de problemstillinger, der er grundlag for iværksættelsen af undersøgelsen, og læsning af sagsakter kan være en forudsætning for, at undersøgelsen kan tilrettelægges under hensyntagen til dette.

Efter nævnets vurdering indebærer kravet om omhu og samvittighedsfuldhed blandt andet, at en undersøgelse tilrettelægges på baggrund af en psykologfaglig vurdering af den konkrete sags problemstillinger, fx for at sikre, at undersøgelsen ikke bliver mere indgribende for de undersøgte end nødvendigt for at besvare opdraget og for at sikre, at de tests, der bliver foretaget, er relevante for at belyse de undersøgte kompetencer og udfordringer. En vigtig del af grundlaget for den vurdering er læsning af sagens akter.

### Manglende fagligt belæg

Det er Psykolognævnets vurdering, at dine vurderinger og konklusioner i erklæringerne ikke fremstår fagligt velbegrundet.

Nævnet lægger vægt på de manglende redegørelser, som beskrevet ovenfor.

Psykolognævnet lægger også vægt på, at oplysningerne i erklæringerne ikke er sammenholdt i konklusionerne, der fremstår baseret primært på testresultater.

Derudover redegør du ikke for de modstridende oplysninger, der fremkommer i undersøgelserne og dine faglige overvejelser i den forbindelse.

Der er desuden et stort fokus på de konkrete tests i erklæringerne, men redegørelserne og vurderingerne heraf fremstår mangelfulde.

### Særligt for sagen 22-26972

Ved vurderingen af den konkrete sag lægger Psykolognævnet også vægt på, at du ikke har foretaget en underretning om din bekymring for barnet.

På side 26 i erklæringen af den 14. august 2020 fremgår: *"Samlet er det min vurdering at [barn 4] sundhed, trivsel, udvikling ikke mindst i forhold til hendes kommende identitetsdannelse er bragt i fare som følge af rettens afgørelse om at overdrage såvel forældremyndighed som bopæl til en far, der med sandsynlighed som minimum har udvist en uhensigtsmæssig og upassende forældreadfærd overfor hende og til hvem, hun ses at have en utryk og undgående tilknytning."*

Fagpersoner, herunder psykologer, har en udvidet underretningspligt. Det betyder, at en psykolog har pligt til at give udtryk for sin bekymring for et barn over for den myndighed, der har kompetence til at iværksætte de relevante foranstaltninger. Det vil sædvanligvis være den kommune, hvor barnet bor. Denne udvidede underretningspligt er en personlig pligt, som påhviler dig. Det betyder, at du har pligt til at underrette, såfremt du får en bekymring.

### Særligt for sagen 21-21130

Ved vurderingen af den konkrete sag lægger nævnet også vægt på, at erklæringen om tilknytningsundersøgelsen ikke er gennemgået med de undersøgte børn, der på tidspunktet for undersøgelsen begge var i

teenagealderen og dermed store børn. Det samme gør sig gældende for de dele af forældrekompetenceundersøgelsen, der omhandler dem.

En erklæring om en undersøgelse skal gennemgås med de undersøgte, så de bliver bekendt med undersøgelsens vurderinger og konklusion. En gennemgang af erklæringen med undersøgte bidrager væsentligt til undersøgtes retssikkerhed, da undersøgte herved bliver bekendt med undersøgelsens konklusion. Samtidig giver det mulighed for, at eventuelle faktuelle fejl og graverende misforståelser i erklæringen bliver rettet, inden erklæringen sendes til opdragsgiver.

Hvis den autoriserede psykolog har haft til opgave at undersøge en mindreårig, skal psykologen konkret overveje, om undersøgte er moden nok til at kunne forstå det, der bliver gennemgået. Det fremgår af Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021, pkt. 6.1.8.1.

Du har desuden ikke redegjort for gennemgangen af erklæringen om tilknytningsundersøgelsen med moren.

#### Særligt for sagen 22-25724

Ved vurderingen af den konkrete sag lægger Psykolognævnet også vægt på, at du er kommet med en anbefaling af iværksættelse af en konkret foranstaltning i erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af moren. Du skriver således på side 57-58: *"Her er det derfor min vurdering, at det på sigt vil være mest hensigtsmæssigt for [barn 3] at have bopæl hos sin far, såfremt det er i en egnet vedvarende bolig. Videre vurderer jeg, at det vil hensigtsmæssigt i forhold til [barn 3] udvikling, at hun samtidig har fast samvær med [person 4], når konflikten mellem forældrene er bilagt. I denne sammenhæng vil det kunne udvikles til at være en ordning, hvor [barn 3] opholder sig hver anden uge hos hver af forældrene, såfremt hun selv ønsker dette."*

Da du ikke ifølge opdraget blev bedt om at komme med sådanne anbefalinger, og da det er kommunen, der beslutter, hvilke konkrete foranstaltninger undersøgelsen giver anledning til at iværksætte, burde du have undladt at komme med anbefalingerne.

Psykolognævnet henviser til pkt. 6.1.6.8 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021.

#### Særligt for sagen 20-50537

*Anbefalinger af konkrete foranstaltninger*

Ved vurderingen af den konkrete sag lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen er kommet med en anbefaling om iværksættelse af familierapeutisk behandling, og at du på erklæringens side 106 vurderer, at børnene vil lide mere skade ved en fortsat anbringelse end ved en hjemgivelse, hvilket fremstår som en anbefaling om ophør af en konkret foranstaltning.

Psykolognævnet henviser til begrundelsen ovenfor.

#### *Hildethed*

Ved vurderingen af den konkrete sag lægger Psykolognævnet videre vægt på, at du bevidst ikke har givet et retvisende billede af de undersøgte. Du har dermed tilsidesat din forpligtelse til at udvise uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringen i den konkrete sag.

Du har oplyst i dit partshørings svar af den 31. august 2022: *“Det påstås i henvendelserne, at jeg under gennemgangen oplyste, at jeg med mine vurderinger i sagen forsøger imødekomme AST. Dette er ikke korrekt. Det er påstået, at jeg skulle beskrive klienten dårligere end vurderet ud fra et hensyn om imødekomme AST, men jeg har faktisk udeladt oplysninger om klienternes adfærd, fordi jeg vidste, at jeg ikke ville kunne dokumentere disse, samtidig med at det var min overbevisning, at oplysningerne af samme årsag ville give klienterne anledning til at klage over erklæringen. Derved er jeg nok snarere kommet til at beskrive forældrene mere positivt, end jeg i virkeligheden oplevede dem.”*

I kravet om uhildethed ligger, at erklæringen skal være så objektivt velbegrundet som muligt, og der skal ved udfærdigelsen af indholdet ikke tages subjektive hensyn, som du har gjort ved din beskrivelse af forældrene mere positivt end undersøgelsen gav anledning til. Der henvises til pkt. 6.1.2 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021.

#### *Mangelfuld redegørelse for gennemgangen af erklæringen*

Det fremgår af erklæringen, at den er sendt til de undersøgte og til opdragsgiver den 8. oktober 2020, og at erklæringen er gennemgået med de undersøgte hos opdragsgiver den 22. oktober 2020 og med opdragsgivers tilstedeværelse. Det fremgår desuden, at den samlede gennemgang skete efter aftale med de undersøgte.

Erklæringen er således ikke gennemgået med de undersøgte inden afleveringsmødet med opdragsgiver, og erklæringen er sendt til de undersøgte og opdragsgiver samtidig inden gennemgangen.

Du oplyser i dit partshørings svar: *"Nævnet beder om mine faglige overvejelser i forbindelse med de undersøgte forældres ønske om ingen gennemgang af erklæringen forud for afleveringsmødet og at få en kopi af erklæringen tilsendt, hvilket jeg har forståelse for. Grundlæggende var jeg meget imod det, da jeg ønskede at gennemgå resultatet, hvad jeg anser for meget, meget vigtigt, men da klienten var uddannet psykolog, og han gav udtryk for, at han gerne ville have mulighed for selv at læse det igennem på forhånd, fandt jeg det af kollegiale hensyn ansvarligt at lade ham gennemse resultater og vurderinger forud for gennemgangen, men jeg ønskede fortsat at gennemgå resultatet med klienterne forud for afleveringsmødet, hvilket de afviste på det voldsommeste. Så ja, jeg ikke bare tilbød forældrene, men ønskede at mødes med dem og gennemgå erklæringen, inden jeg fremsendte den til kommunen, Det var forældrene, der konsekvent afslog at mødes."*

Videre oplyser du om gennemgangen af tillægget til erklæringen: *"Tillægget er ikke gennemgået med hverken opdragsgiver eller klienten, hvilket er sket efter aftale med klienten. Det er alene den første del, der udgør den egentlige erklæring, der er forsøgt gennemgået."*

Disse oplysninger burde have fremgået af erklæringen, således at det er tydeligt for læseren, hvorfor sædvanlig praksis blev fraveget i den konkrete sag. Nævnet henviser til pkt. 6.1.6.9 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021.

Hertil bemærker Psykolognævnet, at der i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse ikke skal tages kollegiale hensyn, da det kan fremstå som et udtryk for hildethed.

#### Kritikkens betydning

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i de fire sager på baggrund af ovenstående forhold. Nævnet lægger også vægt på, at undersøgelserne i sagerne 20-50537, 21-21130 og 22-25724 er indhentet af offentlige myndigheder til brug for deres vurdering i sager af meget indgribende betydning for de undersøgte.

Som følge af, at erklæringerne ikke har den fornødne faglige tyngde, at du ikke har foretaget en underretning om din bekymring for et barn, og at du har tilsidesat din forpligtelse til at udvise uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer, lever dit virke i sagerne ikke op til det, der forventes af en autoriseret psykolog.

Erklæringerne i sagerne er dermed ikke anvendelige i forhold til de stillede opdrag i sagerne.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 17. november 2024.

#### *Om reglerne*

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed. I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

#### **Bemærkninger til dit hørings svar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at der er grundlag for at udtale



alvorlig kritik af dit faglige virke i de fire sager. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagerne**

Psykolognævnet har afgjort sagen 20-50537 ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelse af den 27. oktober 2020
- Henvendelserne af den 16. november 2020 og 13. oktober 2021
- Dit høringssvar af den 31. august 2022.

Psykolognævnet har afgjort sagen 21-21130 ud fra:

- Erklæringen om tilknytningsundersøgelsen af 25. maj 2020
- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af den 24. juni 2020
- Henvendelse af den 16. november 2020 og supplerende oplysninger fra henvender af den 17. august 2022
- Dine oplysninger og høringssvar af den 13. maj 2021, 14. juni 2021, den 12. april 2022 og den 8. september 2022.

Psykolognævnet har afgjort sagen 22-25724 ud fra:

- Erklæringerne om forældrekompetenceundersøgelserne af 31. oktober og 2. november 2022
- Børnesagkyndig erklæring af den 31. oktober 2022
- Henvendelse af den 30. maj og den 8. august 2022
- Dit høringssvar af den 31. august og den 8. september 2022.

Psykolognævnet har afgjort sagen 22-26972 ud fra:

- Erklæringen af den 27. maj 2020
- Erklæringen af den 14. august 2020

- Erklæringen af den 6. november 2020
- Dit høringssvar af den 31. august 2022.

## **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort dine sager efter.

### *Love og bekendtgørelser*

Psykologloven:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke
- § 12, om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

## **Lovuddrag**

### **Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021**

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.